

# Verslag

**Datum** : 26 januari 2021  
**Onderwerp** : Verslag miniwerkgroep geanonimiseerde data - DPV 210

## 1. Verslag

Aandachtspunten vooraf	<p>Voordat de vragen en voorstellen doorlopen worden, worden diverse aandachtspunten benoemd die verduidelijkt kunnen worden in de specificaties.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De volgordelijkheid van velden gelijk trekken met DPV161 (bijv. selectiecriterium naar beneden halen). Dit is een wens</li> <li>• AGB-code is conform Vektis specs numeriek. Echter, er worden ook voorloopnullen gebruikt en het veld is eigenlijk niet-numeriek (een string van getallen). Conclusie: veld is alfanumeriek waar getallen 0 tot 9 in mogen worden gebruikt. <b>Dit wordt aangepast in specs.</b></li> <li>• In postcode veld moeten de 2 eerste cijfers ingevuld worden, maar het veld is 4 karakters lang. <b>Lengte van veld moet aangepast worden naar 2.</b></li> <li>• In de voorbeelden staan niet-gequote velden (bijv. HPK). <b>Dit voorbeeld wordt aangepast.</b></li> </ul> <p>Vervolgens worden de vragen en voorstellen/antwoorden doorlopen.</p>
Vraag 1	<p>Voorstel 1  Er wordt aangegeven dat er achteraf voor burgers onduidelijkheid kan ontstaan als ze wel opt-in hebben gegeven, maar gegevens toch geanonimiseerd aangeleverd worden aan het RIVM (en men dus geen vaccinatiebewijs kan downloaden).</p> <p>De batchnummers hoeven niet met de hand geschreven te worden op het papieren registratiebewijs, maar worden aangeleverd met de vaccin batches.</p> <p><i>Geen verdere opmerkingen</i></p> <p>Voorstel 2  In huidige opzet kan iemand die na vaccin 1 toestemming geeft, niet alsnog gepersonaliseerd uitgewisseld worden (2<sup>de</sup> vaccin). Of als het BSN op een later moment geverifieerd wordt. Vanuit het RIVM wordt aangegeven dat CIMS voor gepersonaliseerde data was ingeregeld (met impliciete toestemming). Door de opt-in route is een aanvullende datastream nodig om gaten in aanlevering te dichten; dit is en blijft dus een aanvullende stroom.</p>

	<p>CIMS is niet enkel voor monitoring/evaluatie/rapportage, maar ook voor bijwerkingen (via Lareb).</p> <p><i>Geen verdere opmerkingen</i></p>
Vraag 2	<i>Geen verdere opmerkingen</i>
Vraag 3	<p>Er is nu een discrepantie met de NHG specs, waarin staat dat achteraf toestemming geregistreerd/gewijzigd kan worden. In DPV210 is vastgelegd dat er eenmalig een keuze wordt gemaakt voor opt-in of niet en dat wijziging hiervan op een later moment niet leidt tot een andere aanvoer van data.</p> <p><b>Actie: afstemming met NHG omtrent tegenstrijdige specs</b></p> <p>Vervolgens wordt aangestipt wat te doen met extra vaccinaties na het tweede vaccin (dus laatste van eerste vaccinatieronde) en hoe lang de toestemming geldt. De leveranciers, in afstemming met het RIVM, leggen in systeem vast dat de toestemming geen einddatum kent voor de Covid vaccinatie. Dus mocht er een derde vaccinatie komen, wordt er niet opnieuw toestemming gevraagd.</p> <p>Tevens wordt aangegeven dat op het toestemmingsformulier expliciet het type vaccin staat vermeld (Moderna of Pfizer), maar dat in het systeem toestemming is gegeven voor de 'categorie' Covid vaccinatie (en dus niet op type vaccin niveau).</p> <p>Mogelijke oplossing: de standaard aanpassen en registreren voor welk vaccin toestemming wordt gegeven of een richtlijn opstellen dat via formulieren wordt geborgd, maar in de systemen op niveau 'Covid vaccinatie' wordt geregistreerd.</p> <p><b>Actie: in apart overleg afstemmen met NHG en het RIVM omtrent toestemming (formulieren vs. systemen en niveau van toestemming/registratie). Let op onderscheid tussen huisartsen en instellingen</b></p>
Vraag 4	<i>Geen verdere opmerkingen</i>
Vraag 5	<i>Geen verdere opmerkingen</i>
Vraag 6	<i>Geen verdere opmerkingen</i>
Vraag 7	<i>Geen verdere opmerkingen</i>
Vraag 8	<p>Vraag is wat er moet gebeuren als er écht geen postcode is (fallback scenario; ondanks dat postcode gerelateerd kan worden aan AGB-code)? <b>Besluit: 00 invullen als escape.</b></p>
Vraag 9 en 12	Lege kolommen mogen aangeleverd worden
Vraag 10	<p>Bij het RIVM is men bezig om duidelijkheid te krijgen omtrent technische specificaties voor aanlevering van gegevens. Uitgangspunt is dat er geen nieuw pad is voor leveranciers en dat bij het RIVM e.e.a. afgevangen wordt.</p> <p>Versturen via Zorgmail gaat wel gefaciliteerd worden vanuit het RIVM.</p>

	<b>Actie: vanuit het RIVM duidelijkheid geven omtrent technische aanlevering</b>
Vraag 11	<i>Geen verdere opmerkingen</i>
Vraag 13	<i>Geen verdere opmerkingen</i>
Vraag 14	<i>Geen verdere opmerkingen</i>
Overige punten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De geanonimiseerde data lijken nog niet anoniem genoeg en mogelijk blokkeert een FG deze uitwisseling. Hier komt vanuit het RIVM duidelijkheid over: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Verwerking van het BSN in gepersonaliseerde data-aanvoer</li> <li>◦ Borging dat de geanonimiseerde gegevens anoniem genoeg zijn en verstrekt mogen worden</li> </ul> <p><b>Actie: vanuit het RIVM duidelijkheid geven omtrent verwerking BSN en anonimiteit geanonimiseerde data</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Er wordt gevraagd of hiervoor een expliciete verklaring afgegeven kan worden</li> </ul> </li> <li>• Ook is de vraag of er een vrijwaring komt als er toch niet-anonieme gegevens over de lijn gaan, terwijl dat niet het geval was. Anders is er namelijk sprake van een datalek en moet de AP ingeschakeld worden. Dit moet opgepakt worden in de unhappy flow werkgroep</li> <li>• Er is een vraag of het mogelijk is de gepersonaliseerde data en geanonimiseerde data in één keer te testen t.b.v. integriteit over de gehele set. <b>Hier komt <span style="background-color: #cccccc; padding: 0 2px;">5.1.2e</span> later op terug</b></li> </ul>

## 2. Overzicht acties

- 1) RIVM: diverse wijzigingen in specs:
  - a) Volgordelijkheid velden gelijk maken met DPV 161 (nice to have)
  - b) AGB-code veld alfanumeriek maken met invoer cijfers 0 – 9
  - c) Postcode veld max 2 karakters
  - d) Postcode: als escape twee nullen (00) invoeren, indien postcode écht niet bekend is
  - e) Voorbeeld aanpassen voor HPK code (niet-gequote velden)
- 2) RIVM/NHG/VZVZ: afstemmen omtrent conflicterende specs vanuit NHG en DPV210 omtrent wijzigen van toestemming
- 3) RIVM/NHG/VZVZ: in apart overleg afstemmen met NHG en het RIVM omtrent toestemmingen; formulieren vs. systemen en niveau van toestemming/registratie (type vaccin vs categorie 'Covid vaccinatie'). Let op verschillen tussen huisartsen en instellingen
- 4) RIVM: terugkoppeling omtrent juridische vragen: verwerken van BSN in gepersonaliseerde data-aanlevering en de borging dat geanonimiseerde data anoniem genoeg zijn.
- 5) RIVM: terugkomen op verzoek om de gepersonaliseerde en geanonimiseerde data-aanvoer in één keer te testen